



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4905/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga podnositelja prijedloga – dužnika DRVOGRADNJA MM d.o.o., Blatuša (Općina Gvozd), Blatuša 44 A, OIB: 69425936003, za otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom DRVOGRADNJA MM d.o.o., Blatuša (Općina Gvozd), Blatuša 44 A, OIB: 69425936003, odlučujući o žalbi podnositelja prijedloga - dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2161/2025-10 od 24. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba podnositelja prijedloga – dužnika DRVOGRADNJA MM d.o.o., Blatuša (Općina Gvozd), Blatuša 44 A, OIB: 69425936003 te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2161/2025-10 od 24. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prijedlog podnositelja prijedloga – dužnika DRVOGRADNJA MM d.o.o., Blatuša (Općina Gvozd), Blatuša 44 A, OIB: 69425936003, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako riješio jer je utvrdio da je, u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (13. listopada 2025.), dužnikov poslovni račun bio u neprekidnoj blokadi 115 dana, zbog čega je već ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje određen odredbama iz čl. 5. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) te da se ne radi o predstečajnom razlogu prijeteeće nesposobnosti za plaćanje.

3. Protiv navedenog rješenja podnositelj prijedloga – dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je sudu dostavio isprave o stanju blokade, koje dokaze sud nije uzeo u obzir, iako

su bili uredno podneseni. Smatra da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega je pogrešno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno i materijalno pravo. Ističe da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, zanemarujući pritom dokumentaciju i obrazloženja dužnika, bez ocjene dostavljenih isprava i bez pravilne analize cjelokupnog činjeničnog stanja. Konačno ističe da je u cijelosti postupio po zaključku suda i otklonio sve nedostatke, a da je unatoč tome, sud prijedlog odbacio kao da ispravak nije bio izvršen. Zbog svega navedenog, predlaže ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i zakonito.

6. Neosnovano žalitelj ističe postojanje bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, njegova izreka je razumljiva, nije proturječna sama sebi ili njegovim razlozima, navedeni su razlozi o odlučnim činjenicama, te o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava u postupku i samih tih isprava.

7. U skladu s odredbom iz čl. 11. st. 3. SZ-a, sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

8. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti od Financijske agencije pribavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava vezano za podnositelja prijedloga – dužnika, te je utvrdio da je u odnosu na istog ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje budući da je dužnikov poslovni račun u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio u neprekidnoj blokadi 115 dana, dakle ostvario se stečajni razlog propisan odredbom iz čl. 6. st. 2. SZ-a.

9. Takvo utvrđenje prvostupanjskog suda nije proturječno ispravama u spisu odnosno ispravama koje je dostavio žalitelj, budući da žalitelj nije dostavio isprave iz kojih bi proizlazilo da njegov poslovni račun nije bio u neprekidnoj blokadi u razdoblju koje je utvrđeno od strane prvostupanjskog suda.

10. Stoga je pravilno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, odnosno stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

11. Žalbeni navodi koji se odnose na otklanjanje nedostataka vezano uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nisu od značaja u ovom drugostupanjskom postupku budući da prijedlog nije odbačen zbog formalnih nedostataka već zbog činjenice da je u odnosu na predlagatelja – dužnika ostvaren stečajni razlog.

12. Stoga je prema ocjeni ovoga suda prvostupanjski sud pravilno ocijenio da je u odnosu na podnositelja prijedloga – dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, zbog čega je i pravilno odbacio njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, uzevši u obzir da nije ostvaren predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom iz čl. 4. st. 1. SZ-a.

13. Slijedom svega navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 17. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30880-c55e7**

Kontrolni broj: **0800c-94750-5c73b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.